

Aan de Leden van de Eerste Kamer
de initiatiefnemers van de wet herziening van het stelsel van partneralimentatie,
de leden Van Wijngaarden, Kuiken en Groothuizen
de heer S. Dekker, Minister voor Rechtsbescherming

CC: Mevrouw I. van Engelshoven, Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en
leden van de vaste commissie emancipatie.

Betreft: nogmaals een reactie op de initiatiefwet partneralimentatie, t.b.v. de stemming 21 mei

Amsterdam, 18 mei 2019

Geachte leden van de Eerste Kamer, initiatiefnemers en minister,

Wij willen op de valreep nog een laatste punt onder Uw aandacht brengen. Wij zijn er na onze eerdere brief aan U (dd. 12 mei 2019) door juristen op geattendeerd dat hier wel eens sprake zou kunnen zijn van indirecte discriminatie. De wetswijziging is neutraal geformuleerd, maar heeft geen neutrale gevolgen.

Het wetsontwerp gaat over de wijziging van de maximale duur van “een uitkering tot levensonderhoud die de rechter kan toekennen aan de echtgenoot die niet voldoende inkomsten tot zijn levensonderhoud heeft noch zich in redelijkheid kan verwerven” (Art 156). Ook in de verdediging van deze wetswijziging zijn regelmatig neutrale formuleringen gebruikt, zoals dat beide echtgenoten eerder na een echtscheiding hun eigen leven weer moeten kunnen oppakken, dat het ook goed is voor de emancipatie van vrouwen, enz.

Dit wetsontwerp zal echter geen neutrale gevolgen hebben gezien de gangbare verdeling van arbeid en zorg tussen de seksen in Nederland. Het zal vrouwen structureel in veel grotere mate benadelen dan mannen. Veel meer vrouwen zullen door deze wetgeving niet langer een redelijk inkomen hebben terwijl het aantal mannen dat door de wetgeving wordt gedupeerd relatief te verwaarlozen is. Wanneer we in de nabije toekomst gaan tellen onder de mensen die na deze wetgeving gescheiden zijn, dan is het heel waarschijnlijk dat het percentage vrouwen dat hierdoor onder het levensminimum komt vele male groter zal zijn dan het percentage mannen.

De gang van zaken rond dit wetsontwerp in de politiek heeft ons niet het vertrouwen gegeven dat de belangen van vrouwen tot dusver veel gewicht in de schaal hebben gelegd. Zwaarder hebben o.a. gewogen de vermindering van het aantal rechtszaken (een effect van de wetswijziging dat wij overigens betwijfelen) en het belang van (de lobby's) van mannen, waarbij volgens ons aard en omvang van de lasten van gescheiden mannen onvoldoende genuanceerd zijn voorgesteld en niet onderzocht zijn. Het argument van de emancipatie heeft misschien nog wel het meest onze verontwaardiging opgewekt. Het heeft ervoor gezorgd dat tegen dit wetsontwerp tot dusver geen ruim verzet is gerezen, maar het zal, zoals wij al op verschillende manieren hebben uitgelegd, in het geheel niet aan de emancipatie van vrouwen bijdragen. In tegendeel; deze wetswijziging beschouwen wij als een vorm van indirecte discriminatie.

Met vriendelijke groet,

Myrtille Hellendoorn en Marjan Nieuwenhuis,

Namens de werkgroep Economisch Zelfstandig van de WOUW,
netwerk van maatschappijkritische 50+ vrouwen
Contactgegevens: marnieuw@dds.nl, 020 6793159